



Secretaría de  
Educación Pública  
Gobierno del Estado de Hidalgo



# UNIVERSIDAD TECNOLÓGICA DEL VALLE DEL MEZQUITAL

## PROGRAMA EDUCATIVO DE TÉCNICO SUPERIOR UNIVERSITARIO EN ENERGÍAS RENOVABLES, ÁREA CALIDAD Y AHORRO DE ENERGÍA

### PROCESO DE AUTOEVALUACIÓN - CACEI

CATEGORIA: 1. PERSONAL ACADÉMICO

INDICADOR: 1.7 EVALUACIÓN



**Secretaría de  
Educación Pública**  
Gobierno del Estado de Hidalgo



#### **1.7.1.d Intervienen otras instancias en la evaluación del académico:**

Si, La Secretaría Académica es la encargada de analizar los resultados y emitir los informes correspondientes.

Evidencias.

- I. Informe general de evaluación al docente correspondiente al periodo mayo – agosto 2016
- II. Informe general de evaluación al docente correspondiente al periodo enero – abril 2017

<b>INFORME GENERAL INSTITUCIONAL</b>	
<b>Periodo</b>	<b>Mayo-Agosto del 2016</b>
<b>Destinatarios</b>	Rectoría Dirección Académica Departamento de Personal Planeación y Evaluación
<b>Programas Educativos (PE) evaluados</b>	Mecatrónica (Tsu) Mecatrónica (Ing.) Energías Renovables (Tsu) Energías Renovables (Ing.)
<b>Participantes en la evaluación</b>	Estudiantes y Director
<b>Competencias evaluadas por los estudiantes</b>	Actitud Laboral Actividad Didáctica Creación de Ambientes de Aprendizaje Evaluación del Aprendizaje Planeación y Organización
<b>Desempeños evaluados por el director</b>	Responsabilidad Laboral Planeación, Desarrollo y Evaluación de Clases Atención a los estudiantes Participación Institucional Vinculación Actualización

## CONTENIDO

### 1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA

- 1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.
- 1.2 Número de docentes evaluados por alumnos por programa educativo.
- 1.3 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.
- 1.4 Resultado General por competencias.
- 1.5 Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.
- 1.6 Docentes con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por alumnos.
- 1.7 Concentrado de comentarios.
- 1.8 Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar.

### 2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA

- 2.1 Resultados generales por programa educativo.
- 2.2 Resultados generales de evaluación a los tutores (Por competencias).
- 2.3 Tutores mejor evaluados por programa educativo.
- 2.4 Tutores con resultados menores a los esperados.

### 3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA

- 3.1 Número de profesores evaluados por su director por programa educativo.
- 3.2 Resultados de Evaluación.
- 3.3 Profesores mejor evaluados por su director

3.4 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director.

3.5 PROFESORES MEJOR EVALUADOS EN DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA (**Mayo-Agosto 2016**)

## PRESENTACIÓN

El Sistema Integral De Evaluación del Desempeño del Personal Académico (SIEDAC), es la estrategia institucional que la Dirección de Desarrollo Académico y Calidad Educativa de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital ha implementado a partir del cuatrimestre **mayo-agosto del 2016** con la intención de tener una visión integral del desempeño del personal Académico de Tiempo Completo y de Asignatura, en sus funciones sustantivas como son: docencia, gestión académico-administrativa, tutoría, investigación y asesoría en estadía.

El SIEDAC, se implementa en sustitución del Sistema de Evaluación al Docente en el Enfoque por Competencias (SEA-EBC), en el cual sólo se consideraban los aspectos de docencia frente a grupo y tutoría para evaluar a los profesores de la institución, el cambio era necesario puesto que la Misión y Visión en la filosofía organizacional de la institución así lo establecen.

La primera señala que en la UTVM **“Somos una institución pública de nivel superior que ofrece servicios educativos y tecnológicos, que promueven el desarrollo sustentable, comprometidos con la formación de seres humanos con sentido de identidad y valores, a través del desarrollo de competencias basado en la investigación y la vinculación”**.

Mientras que la visión señala **“Ser una institución educativa de nivel superior reconocida por sus contribuciones al desarrollo sustentable, a través de la educación, investigación y vinculación pertinente e internacional”**. Sumada a éstas está la necesidad de enriquecer el proceso hacia la mejora de la formación del personal docente, la cual no es posible sin un sistema integral de evaluación del desempeño en todas sus funciones. Por éstas y otras razones el objetivo del SIEDAC es generar información para definir el grado en que el desempeño del Personal Académico favorece el logro de las funciones que se le asignan y contribuye a asegurar así la calidad educativa que la sociedad espera de ésta universidad.

En el SIEDAC se han integrado cinco instrumentos que se aplican de manera digital a todos los alumnos, directores de programas educativos, profesores, departamento de investigación y asesores Industriales de estadía. El primero lleva por nombre **“Cuestionario de Opinión de Estudiantes para la docencia”**, es aplicado a los alumnos e incluye reactivos que evalúan los objetivos de aprendizaje, el diseño de situaciones de enseñanza que facilitan el aprendizaje, la evaluación de los aprendizajes y desempeños de acuerdo al modelo institucional etc.

El segundo es el Cuestionario de opinión para la tutoría y que también es aplicado a los alumnos, evalúa el desempeño del tutor en el proceso de acompañamiento académico personal y grupal del estudiante de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.

El tercero, en donde el director de programa educativo evalúa las actividades de Gestión Académico-Administrativa que realiza el personal académico, en la que se centran algunas de funciones clave del docente en la institución, como son el desarrollo de las competencias laborales y sociales de los alumnos, y cuya evaluación se realiza a través de dos instrumentos **“Cuestionario de opinión de directores del PE para la gestión académico-administrativa para profesores de Tiempo Completo y para profesores de Asignatura, ambos evalúan aspectos relacionados con la**

responsabilidad laboral, planeación, desarrollo y evaluación de las clases. Con el cuarto se evalúa la función académica de asesoría en la estadía de los alumnos en las empresas.

Finalmente el quinto, evalúa la producción académica en Investigación, que es una función sustantiva de la Universidad para impulsar el desarrollo de los Cuerpos Académicos y el desarrollo de proyectos tecnológicos.

La información obtenida como resultado de la aplicación de los 5 instrumentos mencionados puede ser consultada por profesores, directores de programas educativos y jefe del departamento de personal, a través de los siguientes reportes:

- Reporte individual de docencia por grupo
- Reporte individual de docencia por niveles
- Reporte individual de Tutoría
- Reporte individual de gestión académico-administrativa
- Concentrado de comentarios al docente
- Concentrado de comentarios al tutor
- Reporte general cuatrimestral de docencia
- Reporte general cuatrimestral de Tutoría
- Reporte general cuatrimestral de Gestión Académico- Administrativa
- Reporte individual de investigación
- Reporte general cuatrimestral de estadía

La información y su análisis son concentrados en el informe cuatrimestral que la dirección académica publica en la intranet con la intención de que los involucrados puedan revisar los resultados individuales y por programa educativo, posteriormente en colaboración con el departamento de personal, la misma dirección académica plantea las estrategias para fortalecer las competencias de los académicos de la institución.

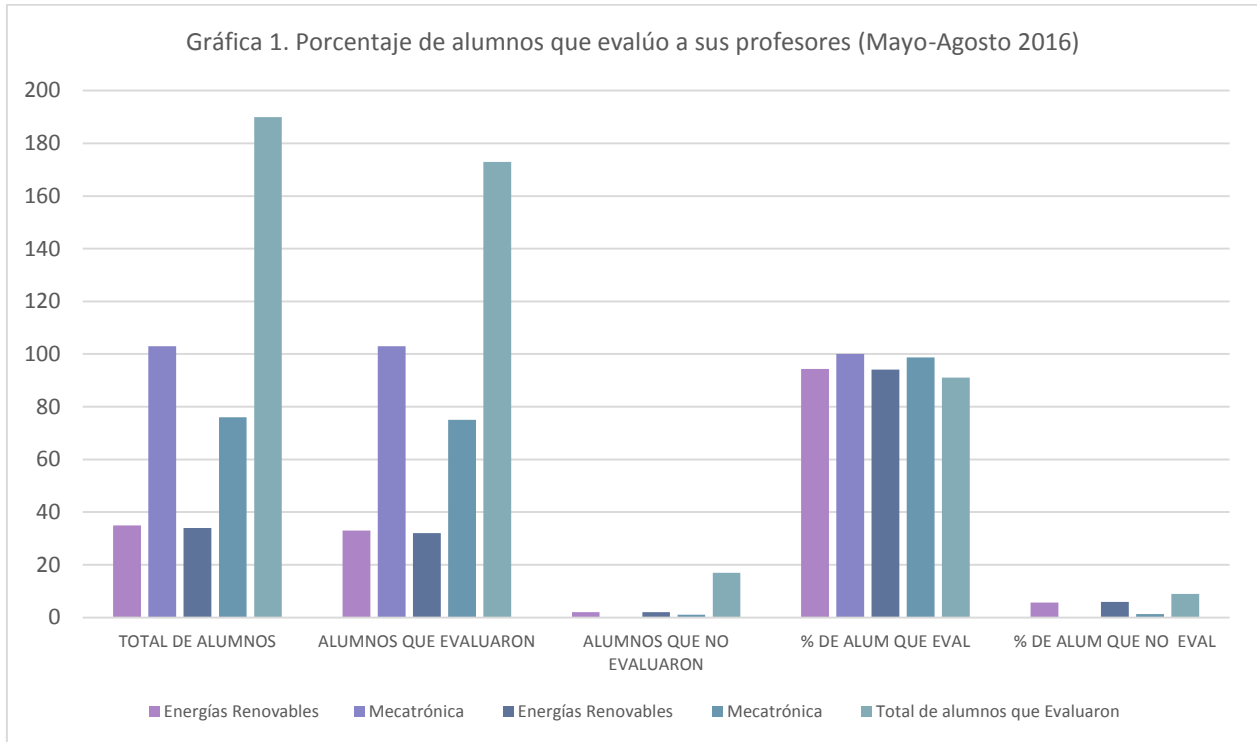
## 1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

En éste apartado se muestra el número total de alumnos que evaluaron a sus profesores en los programas educativos de **Mecatrónica (Tsu)**, **Mecatrónica (Ing.)**, **Energías Renovables (Tsu)** y **Energías Renovables (Ing.)**, lo anterior es importante ya que de acuerdo al **(IT-DA-01)**, “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del **80%** de los integrantes del grupo”. En informe Incluye también, el promedio general por programa educativo, el promedio general por competencia, la lista de docentes mejor evaluados y también la relación de docentes con resultados menores a los esperados.

**1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.** En este cuatrimestre participaron **173** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **91.1 %** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tabla 1 y Gráfica 1), con lo que se **valida** el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al **IT-DA-01**, que considerará como válida únicamente la correspondiente al nivel de Técnico Superior Universitario, la cual alcanzó el **81.1 %**.

Tabla 1. Porcentaje de alumnos que evaluaron a sus docentes por programa educativo (Mayo-Agosto 2016)					
PE	TOTAL DE ALUMNOS	ALUMNOS QUE EVALUARON	ALUMNOS QUE NO EVALUARON	% DE ALUM QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
<b>Energías Renovables</b>	35	33	2	<b>94.3</b>	<b>5.7</b>
<b>Mecatrónica</b>	103	103		<b>100.0</b>	<b>0.0</b>
<b>Energías Renovables</b>	34	32	2	94.1	5.9
<b>Mecatrónica</b>	76	75	1	98.7	1.3
<b>Total de alumnos que Evaluaron</b>	190	173	17	91.1	8.9

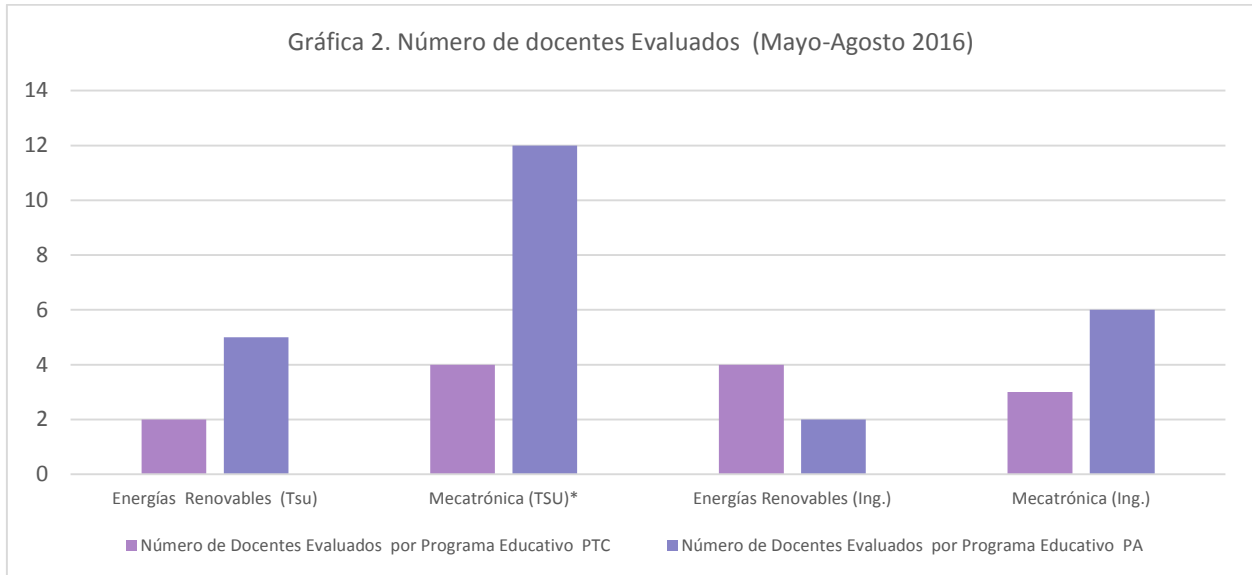




**1.2 Número de docentes evaluados por alumnos por Programa Educativo.** A continuación se muestra el número de docentes evaluados por programa educativo, no se muestra el total general ya que algunos docentes imparten clase en el nivel de Técnico Superior Universitario (Tsu) como para el nivel de Ingeniería.

**TABLA 2. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo (TSU), mayo-agosto 2016**

Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Energías Renovables (Tsu)	2	5
Mecatrónica (TSU)*	4	12
Energías Renovables (Ing.)	4	2
Mecatrónica (Ing.)	3	6



**1.3 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.** El promedio General para los profesores de éstos programas Educativos fue de **4.4** con lo cual se ubican en el nivel **Satisfactorio** de acuerdo al **IT-DA-01**, que en su apartado 6 menciona los siguientes rangos: de 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño No Satisfactorio que requiere acciones correctivas. Sin embargo hay resultados individuales que afectan el promedio general del programa educativo, por lo que es necesario identificar los casos específicos e implementar acciones para la mejora.

Programa Educativo	Promedio General por PE
Energías Renovables (Tsu)	4.6
Mecatrónica (TSU)	4.8
Ing. En Energías Renovables	4.3
Ing. En Mecatrónica	4.4



- 1.5 **Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.** En éste apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera el promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a uno que impartió clase en 5 grupos.

TABLA 5. PROFESORES CON MEJOR PROMEDIO GENERAL EN LA EVALUACIÓN REALIZADA POR ALUMNOS (Mayo-Agosto 2016)		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Energías Renovables	Rufino Demillón Pascual	4.8
Mecatrónica	Andrés David Gómez Ruiz	4.9
	David Gutiérrez Montero	4.9
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.6
	Andrés David Gómez Ruiz	4.6
Mecatrónica	Huber Trejo Leal	4.7

- 1.6 **Docentes con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, que en su apartado 6 menciona “Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”, para este cuatrimestre se deberán emprender 2 acciones preventivas.

TABLA 6. PROFESORES CON RESULTADOS MENORES A LOS ESPERADOS (Mayo-Agosto 2016)		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia y aspectos específicos a fortalecer
Energías Renovables (Tsu)	Alfredo Vázquez García	Su promedio general para éste programa educativo fue de 3.9, por lo cual y de acuerdo al IT-SA-01, requiere acciones preventivas.
Energías Renovables (Ing)	Israel López Mendoza	Su promedio general fue de 4.2, con lo que se ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en la competencia de planeación y organización (PO), fue evaluado por debajo de lo esperado en sus aspectos (PO.1.05) y (PO.1.06), relacionados con “Capta la atención y el interés de los estudiantes”, “presenta su planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas”.  En la competencia de Actividad Didáctica (AD), en sus aspectos (AD.2.04, AD.2.08 y AD.2.11), relacionado con “Utiliza recursos didácticos”, “Promueve la Expresión oral y escrita”, Aplica Actividades de Aprendizaje acordes con las competencias a formar.  En la competencia de (CCA), en su aspecto (CCA.3.05), relacionado con crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.
	José Raymundo Torres Montero	Su promedio general fue de 4.0, con lo cual se ubica en el nivel <b>Regular</b> , lo que de acuerdo al (IT-SA-01), amerita <b>“Acciones Preventivas”</b> .

**1.7 Concentrado de comentarios.** A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios favorables en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docente dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docente.

Tabla 7. Docentes con más recurrencias en comentarios a favor		
Programa Educativo	Profesor	Comentarios
Energías Renovables	Andrés David Gómez Ruiz	Capta la atención de los alumnos, forma de explicar, buen ambiente de trabajo.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Buen profesor, amplio conocimiento de las materias que imparte, forma de evaluar
Mecatrónica (Ing.)	Adrián Valdez Dorado	Dominio del grupo, facilidad para explicar los temas
	Andrés David Gómez Ruiz	Dominio de temas, sabe explicar, claridad en clase
	Huber Trejo Leal	Dominio del tema, puntual, estricto y responsable
	Israel López Mendoza	Sabe del tema, paciente, explica de manera adecuada, puntual.
	Juan Carlos Martínez Hernández	Dominio del tema, brinda apoyo a los estudiantes, creatividad.
	Tania Gómez Chárrez	Dominio del tema, empatía con los alumnos, puntual

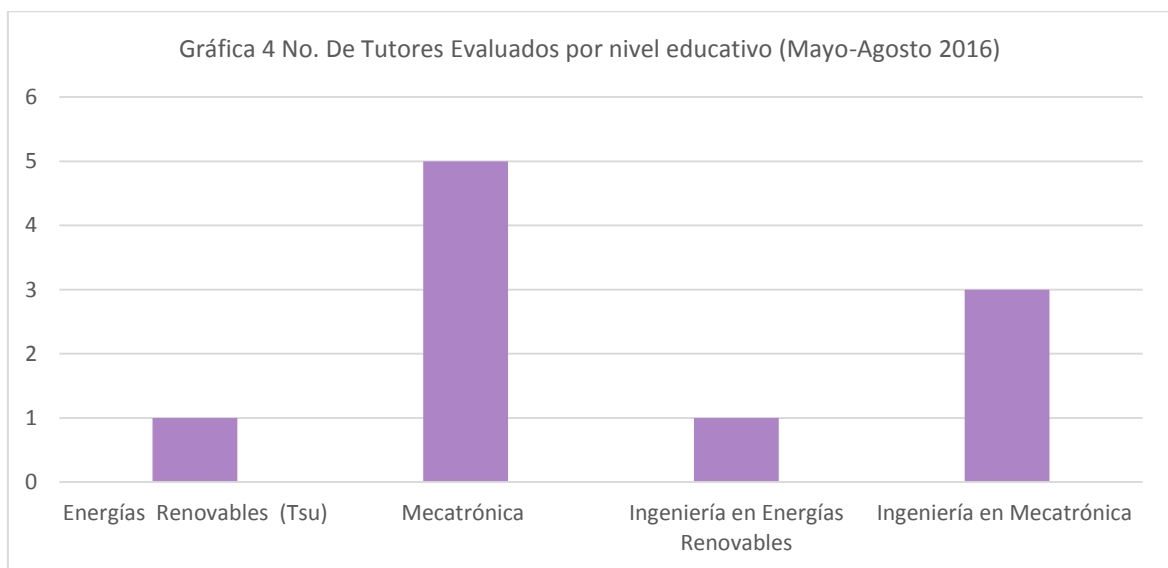
**1.8. Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar.** En la siguiente tabla se hace referencia a los profesores con oportunidad de mejora de acuerdo a los comentarios de los alumnos.

Tabla 8. Profesores con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar (Mayo-Agosto 2016)		
Programa Educativo	Profesor	Comentarios
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	Tono de voz
	Karina García Sánchez	Sus explicaciones no son muy claras, tono de voz
	Miriam Callejas Mejía	Forma de explicar, no se expresa con claridad
	Ricardo Simón Rangel	Dominio del tema, dificultad para explicar, no apoya al alumno
	Angélica Gutiérrez Martínez	Uso del celular en las sesiones, puntualidad
	José Raymundo Torres Montero	Forma de evaluar, intolerante, forma de explicar,

## 2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

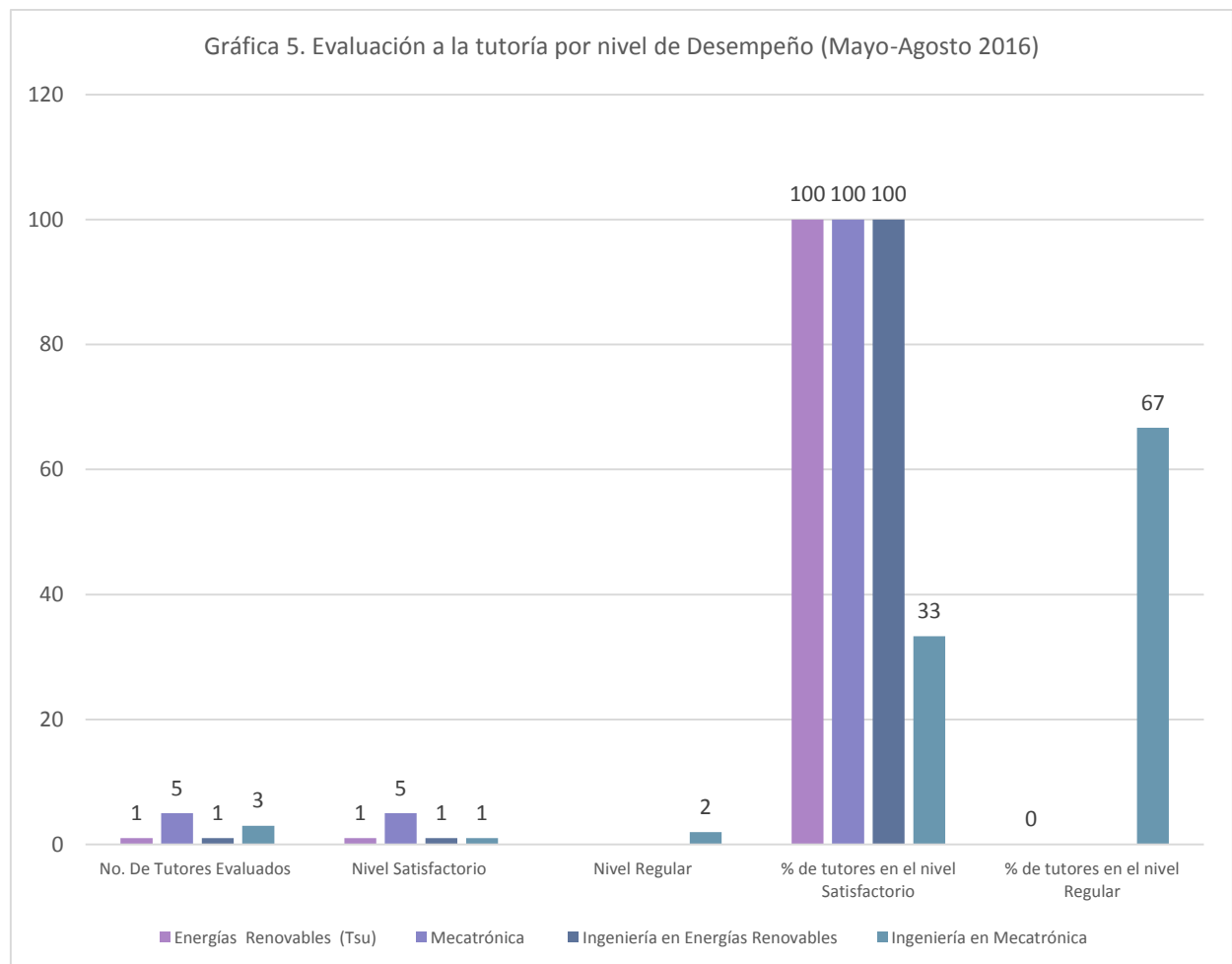
Durante el cuatrimestre **Mayo-Agosto** fueron evaluados un total de 10 tutores en estos programas educativos, todos se ubicaron en el nivel **Satisfactorio**.

TABLA 9. NÚMERO DE TUTORES EVALUADOS POR PROGRAMA EDUCATIVO (Mayo-Agosto 2016)	
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
Energías Renovables (Tsu)	1
Mecatrónica	5
Ingeniería en Energías Renovables	1
Ingeniería en Mecatrónica	3
<b>Total de Tutores</b>	



**2.1 Resultados generales en tutoría por nivel educativo.** La siguiente tabla es un concentrado del número de tutores así como el promedio general en tutoría para cada uno de los programas educativos, aunque pudiera no ser tan representativo ya que no todos los programas educativos tienen el mismo número de tutores.

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	% de tutores en el nivel Satisfactorio	% de tutores en el nivel Regular
Energías Renovables (Tsu)	1	1		100	0
Mecatrónica	5	5		100	
Ingeniería en Energías Renovables	1	1		100	
Ingeniería en Mecatrónica	3	1	2	33	67
Total de Tutores	10	8	2	80	20



**2.2 Resultado general de Evaluación a los tutores por Competencias.** El análisis por competencias se realiza con la intención de identificar de manera específica los aspectos a mejorar en los tutores. En ésta ocasión se percibe que el resultado individual de un tutor afecta al promedio general del PE de Mecatrónica, por lo que es necesario establecer **acciones preventivas**.

Tabla 31. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Tsu) Mayo- agosto 2016					
Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Energías Renovables	4.7	4.7	4.6	4.7	4.7
Mecatrónica	4.8	4.7	4.8	4.8	4.8
Ingeniería en Energías Renovables	4.6	4.6	4.6	4.6	4.6
Ingeniería en Mecatrónica	4	4.1	4.1	4	4.1

**2.3. Tutores mejor evaluados por programa educativo.** A continuación se menciona a los tutores que fueron mejor evaluados por los alumnos.

Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Mecatrónica (Tsu)	Karina García Sánchez	4.9
Ingeniería en Mecatrónica	Huber Trejo Baltazar	4.9



#### 2.4 Tutores con resultados menores a los esperados.

Para ubicar el desempeño académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas. Para el presente cuatrimestre los resultados han sido favorables para casi todos los tutores de estos programas educativos pero hay que levantarse una acción Preventiva

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer	
<b>Mecatrónica</b>	Aldrín Trejo Montufar	3.9	
	José Raymundo Torres Montero	3.5	Tener más comunicación con el grupo

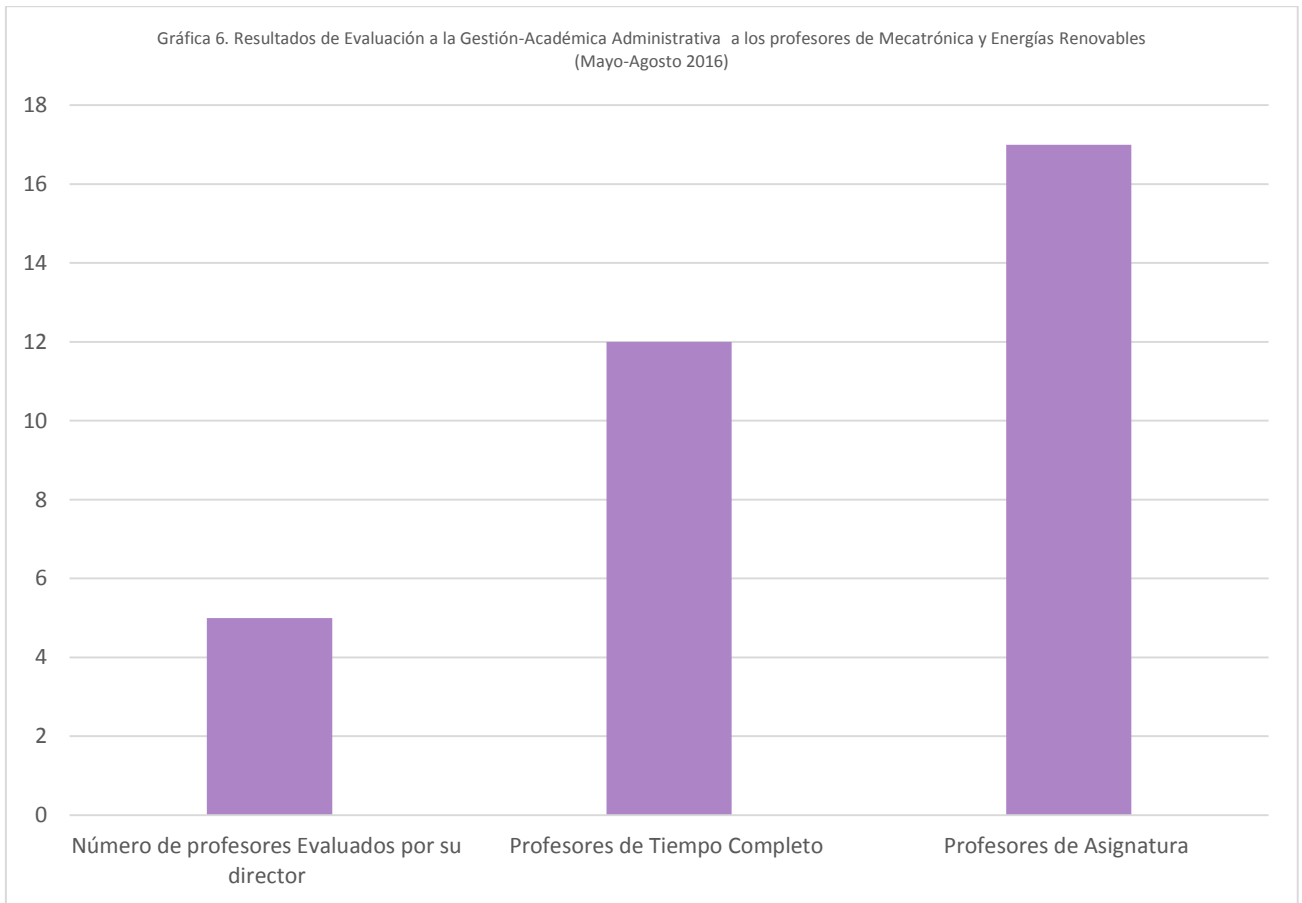
2.5 Lista de tutores con mayores fortalezas que áreas de oportunidad en cada uno de los programas educativos de ésta dirección académica.

Programa Educativo	Nombre del tutor	Fortalezas encontradas
<b>Mecatrónica</b>	María Elena Fermín Apolonio	Sabe escuchar a los alumnos, brinda apoyo a los alumnos, resuelve conflictos.
<b>Mecatrónica</b>	Huber Baltazar Trejo Leal	Sabe escuchar y apoya al grupo.

3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

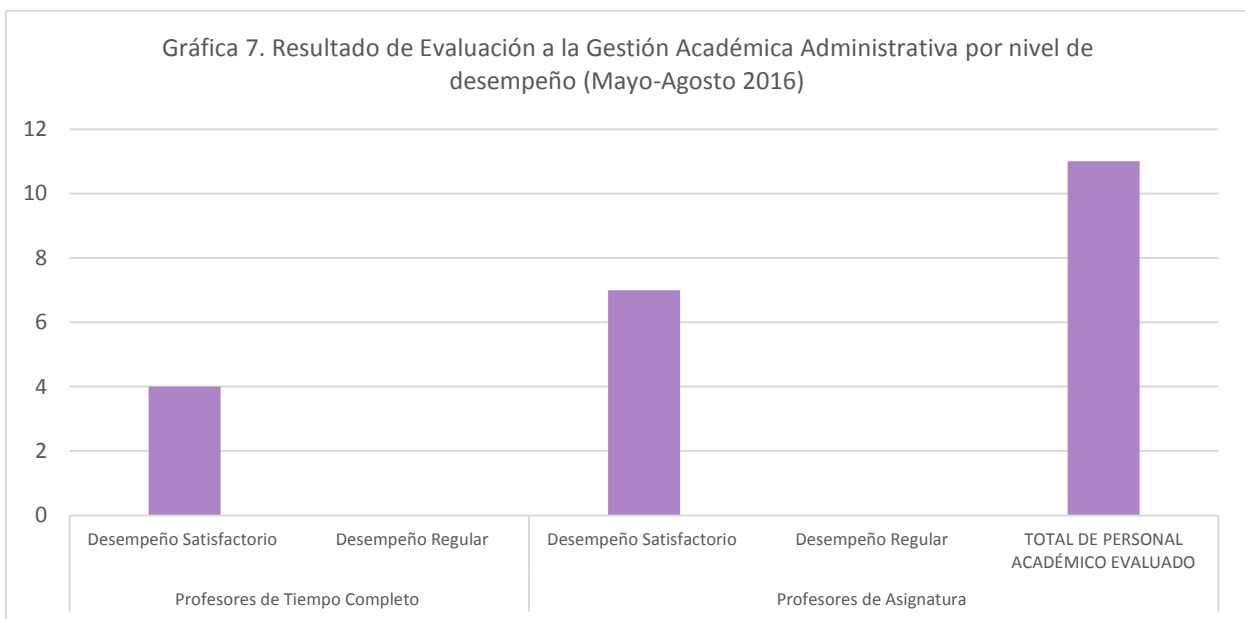
3.1. Número de profesores evaluados por la dirección de estos programas educativos.

TABLA 7. NÚMERO DE DOCENTES EVALUADOS POR EL DIRECTOR POR PROGRAMA EDUCATIVO (MAYO-AGOSTO 2016)			
PROGRAMA EDUCATIVO	Número de profesores Evaluados por su director	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura
Mecatrónica y Energías Renovables	5	12	17



**3.2 Resultados de Evaluación.** Número de docentes por desempeño y por programa educativo, de acuerdo a la evaluación realizada por el director de estos PE.

Tabla 8. Resultados de Evaluación a la Gestión Académico-Administrativa (Nivel de desempeño)					
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		TOTAL DE PERSONAL ACADÉMICO EVALUADO
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	
Mecatrónica y Energías Renovables	4		7		11



### 3.3 Profesores Mejor Evaluados por su director (Gestión Académico-Administrativa)

PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes mejor evaluados por su director	
	Profesores de Tiempo Completo (PTC)	Profesor de Asignatura (PA)
Mecatrónica (Tsu. e Ing.), Energías Renovables	Israel López Hernández	David Pioquinto Beltrán Tanía Gómez Chárrez

### 3.4 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director

PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes evaluados por su director	Aspectos a mejorar
Mecatrónica	José Raymundo Torres Montero	<p>Su promedio de 4.2 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en las competencias de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las clases (PDyEC), obtuvo un promedio de 4, lo que lo sitúa en el nivel regular, siendo el aspecto (PDyEC2.03), relacionado con “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, en el que obtuvo el puntaje más bajo</p> <p>En cuanto al desempeño de Atención a Estudiantes (AE), en su aspecto (AE3.02), relacionado con “Trata respetuosamente a los estudiantes”, obtuvo 3.</p> <p>Finalmente en Vinculación (V), relacionado con participa en los eventos que promueven la vinculación del programa educativo con el entorno social (conferencias, cursos, desarrollo de servicios tecnológicos, etc.), obtuvo 4.</p>
	Raúl Olguín Chárrez	<p>Su promedio general fue de 3.9 lo que lo sitúa en el nivel Regular, por lo que de acuerdo al IT-SA-01, se requieren <b>Acciones Preventivas</b>. Lo anterior se debe a que obtuvo puntuaciones de 3 en los aspectos (RL.1.01) y (RL.03) en la competencia de Responsabilidad Labora, los cuales están relacionados con “Cumple con el horario de trabajo” y “Muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del Programa Educativo”.</p>
	Ricardo Simón Rangel	<p>Su promedio general fue de 3.8, su promedio general de 3.8 lo ubica en el nivel Regular, por lo que se requieren <b>Acciones Preventivas</b>. De acuerdo a lo observado sólo en 4 de los aspectos evaluados alcanzó el nivel Satisfactorio.</p>
	Miriam Callejas Mejía	<p>Su promedio de 4.1 la ubica muy cerca del nivel Regular, de acuerdo a lo observado en su evaluación obtuvo 3 en el aspecto (RL.1.01), relacionado con “Cumple con el horario de trabajo”, de la competencia de Responsabilidad laborar.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de Clases (PDyEC), en sus aspectos (PDyEC2.03 y PDyEC2.04), relacionados con “solicita validación de los exámenes con anticipación” y “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, también fue evaluada con 3.0.</p>

**Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa**

TABLA 9. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa, durante el cuatrimestre mayo-agosto 2016				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Energías Renovables	Rufino Demillón Pascual	4.8		4.5
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.9	4.9	4.7
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.6		
	Andrés David Gómez Ruiz	4.6	4.6	4.3
	David Pioquinto Beltrán			4.9
Mecatrónica	Huber Trejo Leal	4.7	4.9	4.8

INFORME GENERAL INSTITUCIONAL	
Periodo	Enero-Abril del 2017
Destinatarios	Rectoría Dirección Académica Departamento de Personal Planeación y Evaluación
Programas Educativos (PE) evaluados	Mecatrónica (TSU) Mecatrónica (Ing.) Energías Renovables (TSU) Energías Renovables (Ing.)
Participantes en la evaluación	Estudiantes y Director
Competencias evaluadas por los estudiantes	Actitud Laboral Actividad Didáctica Creación de Ambientes de Aprendizaje Evaluación del Aprendizaje Planeación y Organización
Desempeños evaluados por el director	Responsabilidad Laboral Planeación, Desarrollo y Evaluación de Clases Atención a los estudiantes Participación Institucional Vinculación Actualización

## CONTENIDO

### **1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA**

- 1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.
- 1.2 Número de docentes evaluados por alumnos por programa educativo.
- 1.3 Evaluación docente por nivel de desempeño
- 1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.
- 1.5 Resultado General por competencias.
- 1.6 Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.
- 1.7 Docentes con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por alumnos.
- 1.8 Concentrado de comentarios.
- 1.9 Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar.

### **2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA**

- 2.1 Resultados generales por programa educativo.
- 2.2 Promedio de evaluación a los tutores
- 2.3 Resultados de Evaluación a la tutoría por competencias
- 2.4 Tutores mejor evaluados por programa educativo.
- 2.4 Tutores con resultados menores a los esperados.

### **3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA**

- 3.1 Número de profesores evaluados por su director por programa educativo.
- 3.2 Resultados de Evaluación a la tutoría por nivel de desempeño
- 3.3 Profesores mejor evaluados por su director
- 3.4 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director.

### **4. PROFESORES MEJOR EVALUADOS EN DOCENCIA, TUTORÍA Y GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA (Enero-Abril 2017)**

## PRESENTACIÓN

El Sistema Integral De Evaluación del Desempeño del Personal Académico (SIEDAC), es la estrategia institucional que la Dirección de Desarrollo Académico y Calidad Educativa de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital ha implementado a partir del cuatrimestre **mayo-agosto del 2015** con la intención de tener una visión integral del desempeño del personal Académico de Tiempo Completo y de Asignatura, en sus funciones sustantivas como son: docencia, gestión académico-administrativa, tutoría, investigación y asesoría en estadía.

El SIEDAC, se implementa en sustitución del Sistema de Evaluación al Docente en el Enfoque por Competencias (SEA-EBC), en el cual sólo se consideraban los aspectos de docencia frente a grupo y tutoría para evaluar a los profesores de la institución, el cambio era necesario puesto que la Misión y Visión en la filosofía organizacional de la institución así lo establecen.

La primera señala que en la UTMV **“Somos una institución pública de nivel superior que ofrece servicios educativos y tecnológicos, que promueven el desarrollo sustentable, comprometidos con la formación de seres humanos con sentido de identidad y valores, a través del desarrollo de competencias basado en la investigación y la vinculación”**.

Mientras que la visión señala **“Ser una institución educativa de nivel superior reconocida por sus contribuciones al desarrollo sustentable, a través de la educación, investigación y vinculación pertinente e internacional”**. Sumada a éstas está la necesidad de enriquecer el proceso hacia la mejora de la formación del personal docente, la cual no es posible sin un sistema integral de evaluación del desempeño en todas sus funciones. Por éstas y otras razones el objetivo del SIEDAC es generar información para definir el grado en que el desempeño del Personal Académico favorece el logro de las funciones que se le asignan y contribuye a asegurar así la calidad educativa que la sociedad espera de ésta universidad.

En el SIEDAC se han integrado cuatro instrumentos que se aplican de manera digital a todos los alumnos, directores de programas educativos, profesores, departamento de investigación y asesores Industriales de estadía. El primero lleva por nombre **“Cuestionario de Opinión de Estudiantes para la docencia”**, es aplicado a los alumnos e incluye reactivos que evalúan los objetivos de aprendizaje, el diseño de situaciones de enseñanza que facilitan el aprendizaje, la evaluación de los aprendizajes y desempeños de acuerdo al modelo institucional etc.

El segundo es el Cuestionario de opinión para la tutoría y que también es aplicado a los alumnos, evalúa el desempeño del tutor en el proceso de acompañamiento académico personal y grupal del estudiante de la Universidad Tecnológica del Valle del Mezquital.

El tercero, en donde el director de programa educativo evalúa las actividades de Gestión Académico-Administrativa que realiza el personal académico, en la que se centran algunas de funciones clave del docente en la institución, como son el desarrollo de las competencias laborales y sociales de los alumnos, y cuya evaluación se realiza a través de dos instrumentos **“Cuestionario de opinión de directores del PE para la gestión académico-administrativa para profesores de Tiempo Completo y para profesores de Asignatura, ambos evalúan aspectos relacionados con la responsabilidad laboral, planeación, desarrollo y evaluación de las clases.**



Finalmente el cuarto, evalúa la producción académica en Investigación, que es una función sustantiva de la Universidad para impulsar el desarrollo de los Cuerpos Académicos y el desarrollo de proyectos tecnológicos.

La información obtenida como resultado de la aplicación de los 4 instrumentos mencionados puede ser consultada por profesores, directores de programas educativos y jefe del departamento de personal, a través de los siguientes reportes:

- Reporte individual de docencia por grupo
- Reporte individual de docencia por niveles
- Reporte individual de Tutoría
- Reporte individual de gestión académico-administrativa
- Concentrado de comentarios al docente
- Concentrado de comentarios al tutor
- Reporte general cuatrimestral de docencia
- Reporte general cuatrimestral de Tutoría
- Reporte general cuatrimestral de Gestión Académico- Administrativa
- Reporte individual de investigación

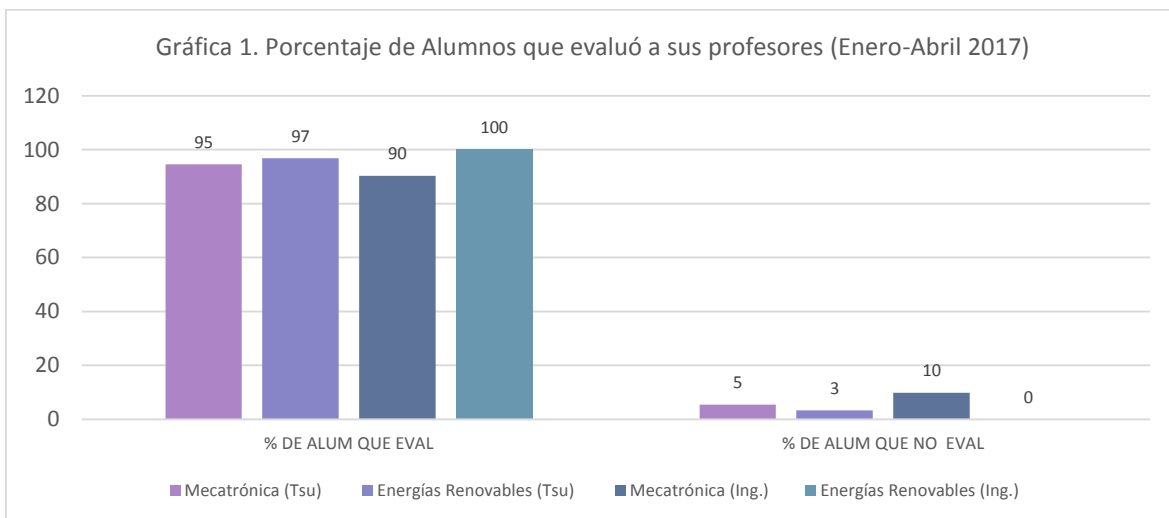
La información y su análisis son concentrados en el informe cuatrimestral que la dirección académica publica en la intranet con la intención de que los involucrados puedan revisar los resultados individuales y por programa educativo, posteriormente en colaboración con el departamento de personal, la misma dirección académica plantea las estrategias para fortalecer las competencias de los académicos de la institución.

## 1. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA DOCENCIA.

En éste apartado se muestra el número total de alumnos que evaluaron a sus profesores en los programas educativos de **Mecatrónica (Tsu)**, **Mecatrónica (Ing.)**, **Energías Renovables (Tsu)** y **Energías Renovables (Ing.)**, lo anterior es importante ya que de acuerdo al **(IT-DA-01)**, “Las evaluaciones de la docencia y la tutoría por parte de los estudiantes, son válidas con la participación mínima del **80%** de los integrantes del grupo”. En informe Incluye también, el promedio general por programa educativo, el promedio general por competencia, la lista de docentes mejor evaluados y también la relación de docentes con resultados menores a los esperados.

**1.1 Participación total de alumnos en la evaluación a sus docentes por programa educativo.** En este cuatrimestre participaron **354** alumnos en la evaluación a profesores lo que representa el **94 %** de la población total habilitada en el SIEDAC para realizar esta actividad (Ver tabla 1 y Gráfica 1), con lo que se **valida** el proceso de evaluación para este cuatrimestre de acuerdo al **IT-DA-01**,

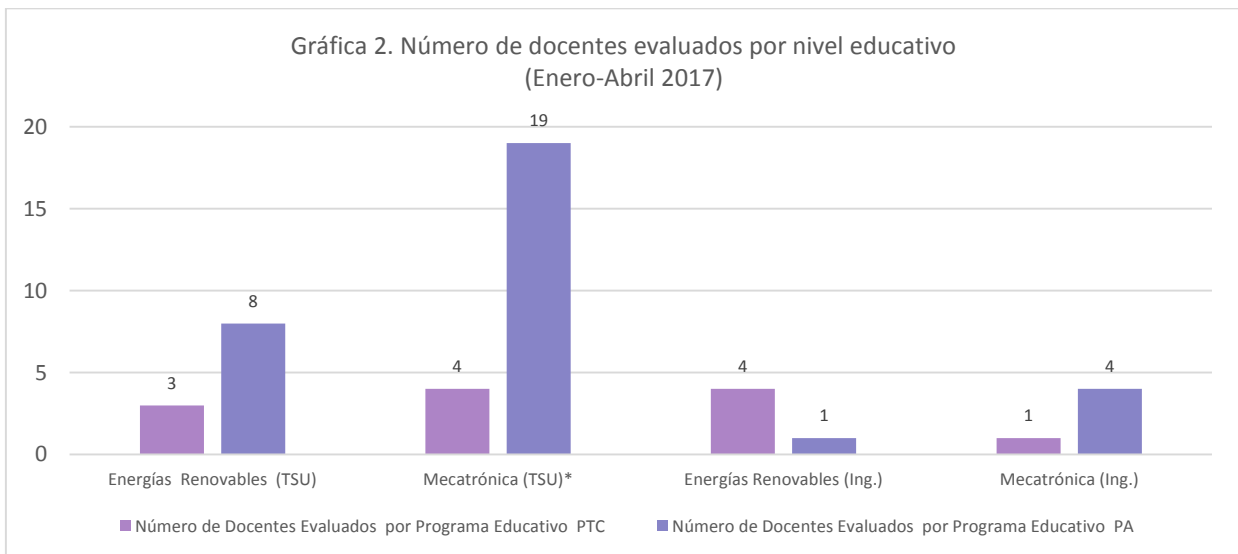
PE	TOTAL DE ALUMNOS	ALUMNOS QUE EVALUARON	ALUMNOS QUE NO EVALUARON	% DE ALUM QUE EVAL	% DE ALUM QUE NO EVAL
Mecatrónica (Tsu)	204	193	11	95	5
Energías Renovables (Tsu)	62	60	2	97	3
Mecatrónica (Ing.)	82	74	8	90	10
Energías Renovables (Ing.)	27	27		100	0
<b>Total de alumnos que Evaluaron</b>	<b>375</b>	<b>354</b>	<b>21</b>	<b>94</b>	<b>6</b>



1.2 **Número de docentes evaluados por alumnos por Programa Educativo.** A continuación se muestra el número de docentes evaluados por programa educativo, no se muestra el total general ya que algunos docentes imparten clase en el nivel de Técnico Superior Universitario (Tsu) como para el nivel de Ingeniería.

Tabla 2. Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo en Enero-Abril 2017

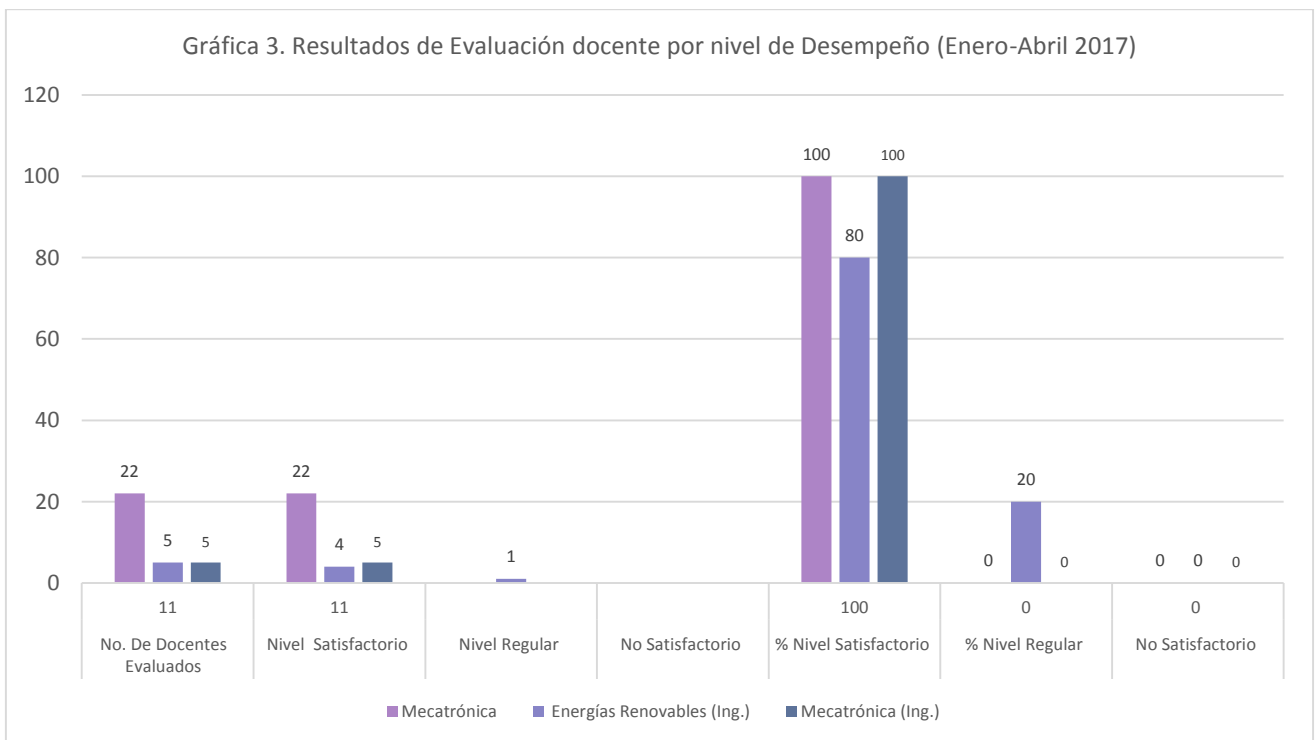
Programa Educativo	Número de Docentes Evaluados por Programa Educativo	
	PTC	PA
Energías Renovables (TSU)	3	8
Mecatrónica (TSU)*	4	19
Energías Renovables (Ing.)	4	1
Mecatrónica (Ing.)	1	4



**1.3 Evaluación docente por nivel de Desempeño.** Este reporte es uno de los principales para éste informe ya que responde a los indicadores institucionales, en los que la meta establecida es que el 95% de docentes estén en el nivel Satisfactorio, meta lograda en docencia durante éste cuatrimestre, en los tres niveles educativos, como se muestra en las siguientes tablas y gráficas.

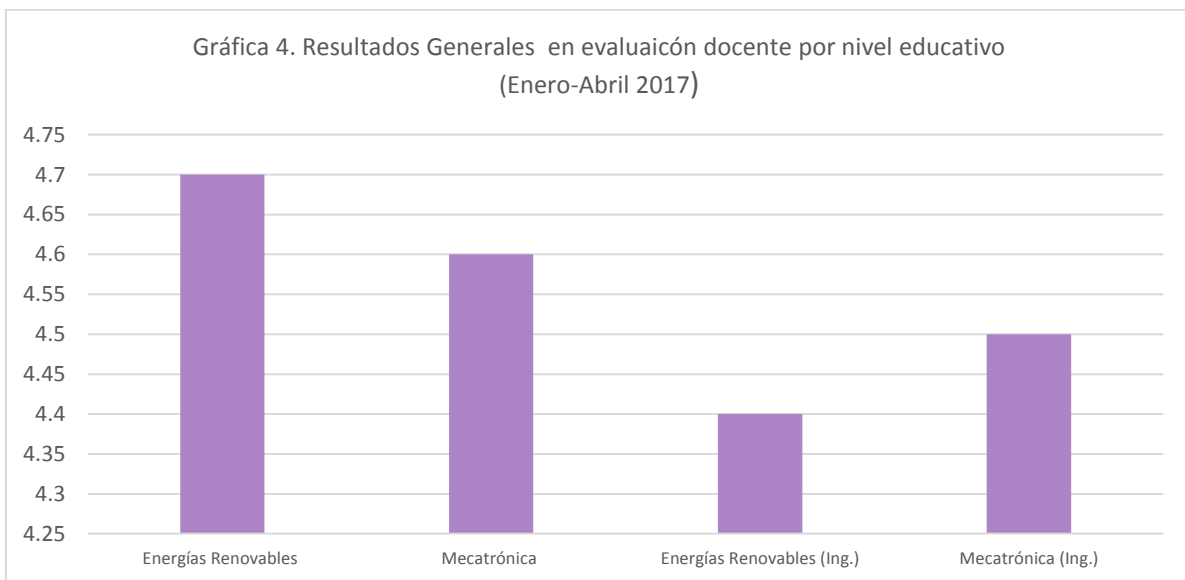
**Tabla. 3. Docentes de TSU evaluados por nivel de Desempeño (Enero-Abril 2017)**

Programa Educativo	No. De Docentes Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
Energías Renovables (Tsu)	11	11			100	0	0
Mecatrónica	22	22			100	0.0	0
Energías Renovables (Ing.)	5	4	1		80	20	0.0
Mecatrónica (Ing.)	5	5			100	0	0.0



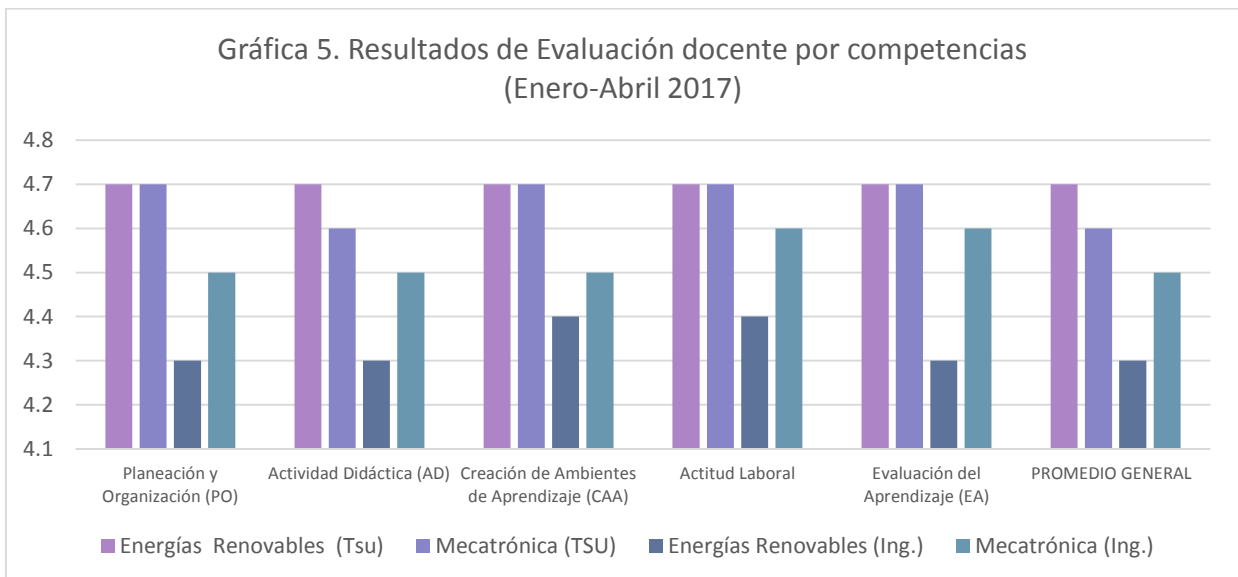
**1.4 Promedio General de evaluación al docente realizada por alumnos, por programa educativo.** El promedio General para los profesores de éstos programas Educativos fue de **4.7** con lo cual se ubican en el nivel **Satisfactorio** de acuerdo al **IT-DA-01**, que en su apartado 6 menciona los siguientes rangos: de 5.0 a 4.1 desempeño **Satisfactorio**, de 4.0 a 3.5 desempeño **Regular** que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño No Satisfactorio que requiere acciones correctivas. Sin embargo hay resultados individuales que afectan el promedio general del programa educativo, por lo que es necesario identificar los casos específicos e implementar acciones para la mejora.

TABLA 4. Promedio General por nivel educativo (Enero-Abril 2017).	
Programa Educativo	Promedio General por PE
Energías Renovables	4.7
Mecatrónica	4.6
Energías Renovables (Ing.)	4.4
Mecatrónica (Ing.)	4.5



**1.5 Resultado General por Competencias.** Las competencias evaluadas por los alumnos son: Planeación y Organización (PO), Actividad Didáctica (AD), Creación de Ambientes de Aprendizajes (CAA), Actitud Laboral (AL), (EA) Evaluación del Aprendizaje, en todas ellas los profesores de éstos programas educativos, obtuvieron un promedio general de **4.6** con lo cual se ubican en el nivel **Satisfactorio**, sin embargo hay algunos resultados individuales por debajo de lo esperado por lo que es indispensable hacer una revisión más detallada.

TABLA 5. Evaluación por Competencias (Enero- Abril 2017)						
PROGRAMA EDUCATIVO	Planeación y Organización (PO)	Actividad Didáctica (AD)	Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)	Actitud Laboral	Evaluación del Aprendizaje (EA)	PROMEDIO GENERAL
Energías Renovables (Tsu)	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Mecatrónica (TSU)	4.7	4.6	4.7	4.7	4.7	4.6
Energías Renovables (Ing.)	4.3	4.3	4.4	4.4	4.3	4.3
Mecatrónica (Ing.)	4.5	4.5	4.5	4.6	4.6	4.5
Promedio General	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>	<b>4.6</b>



**1.6 Docentes con mejor promedio general en la evaluación realizada por alumnos.** En éste apartado se integra la lista de docentes mejor evaluados por los alumnos, para lo cual se considera el promedio obtenido, el número de grupos a los que impartió clase el profesor, ya que no tiene el mismo peso el promedio de un profesor con un grupo a uno que impartió clase en 5 grupos.

Tabla. 6 Docentes mejor evaluados en docencia (Enero-Abril 2017)		
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia
Energías Renovables	David Pioquinto Beltrán	4.9
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz	4.9
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.9
	Huber Trejo Baltazar	4.6
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8

**1.7 Docentes con resultados menores a los esperados.** De acuerdo al instructivo de trabajo para la Evaluación del Desempeño Docente, que en su apartado 6 menciona “Para ubicar el desempeño del académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas”.

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultados de Evaluación
Energías Renovables	Ricardo Simón Rangel	<p>Su promedio de 4.3 lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b> sin embargo algunos de los grupos a los que impartió clase lo evaluaron con promedios de <b>4.2 y 4.0</b>.</p> <p>De manera general sus alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en: Planeación y Organización (PO.1.01) Puntualidad para el inicio y término</p>
	María Elena Fermín Apolonio	<p>Su promedio general fue de 4.3, sin embargo uno de los grupos a los que impartió clase la evaluó con 3.8 lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita Acciones Preventivas.</p> <p>De manera general los alumnos consideran que debe fortalecer su desempeño en los siguientes aspectos.</p> <p>Competencia de <b>Planeación y Organización (PO)</b> (PO.1.01) “Puntualidad para el inicio y término de la clase” (PO.1.02) “Define claramente las competencias al inicio del curso”.</p>

		<p>(PO.1.05) “Capta la atención y el interés de los estudiantes”</p> <p>(PO.1.07) “Presenta su Planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas”.</p> <p>(PO.1.09) “Presenta su planeación cuatrimestral y las secuencias didácticas”.</p> <p>(PO.1.10) Relaciona lo ya explicado con lo que está pendiente”.</p> <p>Mientras que en la competencia de <b>Creación de Ambientes de Aprendizaje (CAA)</b> , en sus aspectos:  <b>(CAA.3.01)</b> Crea situaciones de aprendizaje individual, grupal y en equipo.  <b>(CAA.3.06)</b> Crea y mantiene un clima limpio, organizado y de disciplina en el aula.</p> <p>Finalmente en la competencia de <b>Actitud Laboral (AL)</b>, en su aspecto:  <b>(AL.4.04)</b> “Establece una comunicación asertiva entre los estudiantes”.</p>

**1.8 Concentrado de comentarios.** A continuación se muestran los nombres de los profesores con mayores recurrencias en comentarios favorables en relación a su desempeño frente a grupo, en general los alumnos consideran que los docente dominan los temas y destacan la forma de explicar de los docente.

Tabla 7. Docentes con más recurrencias en comentarios a favor

Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>Mecatrónica</b>	Javier Edén Villeda Lugo	Dominio del grupo, forma de explicar.
	María Elena Fermín Apolonio	Puntual, Evalúa de acuerdo a sus ponderaciones.
	Miguel Ángel Aguayo Hernández	Puntual, responsable, explicaciones claras y entendibles.
	Miguel Ángel Bravo Eslava	Explica bien sus clases, sabe sobre el tema.
	Román Bravo Cadena	Amplios conocimientos, forma de explicar, puntual.
ER	David Pioquinto Beltrán	Forma de enseñar, explica de manera clara.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Paciente, forma de explicar, puntual.
	Rufino Demillón Pascual	Domina la materia, explica bien, prepara bien sus temas.
	Aldrín Trejo Montufar	Conocimientos de la materia, explica bien.



**1.9 Profesores con recurrencias en comentarios en aspectos a mejorar.** En la siguiente tabla se hace referencia a los profesores con oportunidad de mejora de acuerdo a los comentarios de los alumnos.

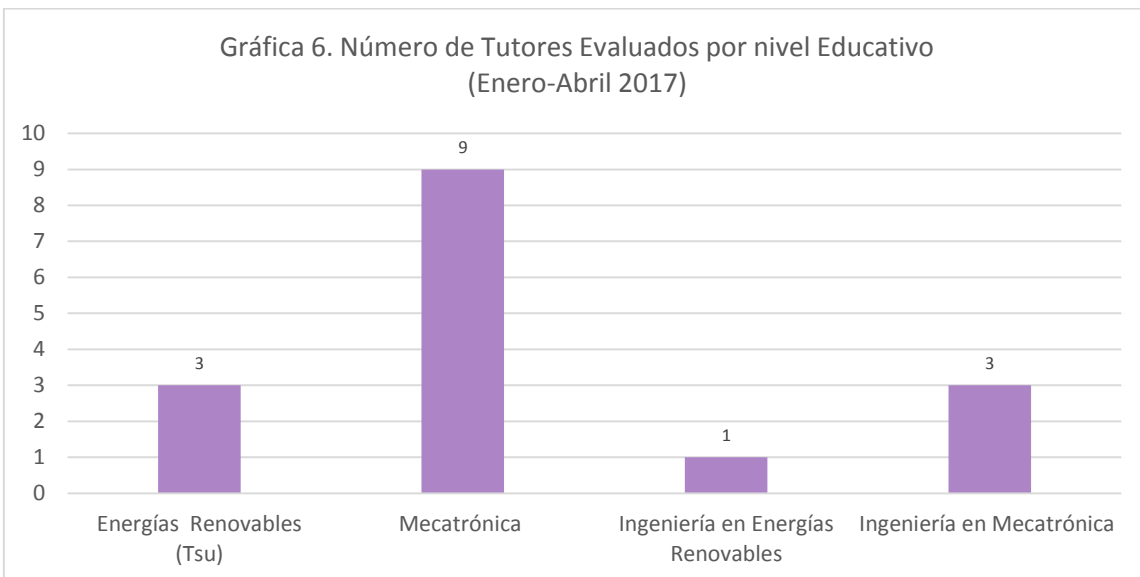
Tabla 8. Profesores con mayor número de comentarios en aspectos a mejorar (Sept-dic 2016)		
Programa Educativo	Profesor	Comentarios
<b>Mecatrónica</b>	Gonzalo Rodríguez Hernández	Control Grupal
	Angélica Gutiérrez Martínez	Se distrae fácilmente, se distrae en su celular y no pone atención en las exposiciones de los alumnos.
	Javier Edén Villeda Lugo	Explicar de manera clara, apoyar a los alumnos que no entienden, forma de evaluar.
	José Raymundo Torres Montero	No acepta las opiniones de los alumnos y se molesta cuando le piden alguna corrección de calificación, poca paciencia con los alumnos.
	Marcos Justino Cornelio Velázquez	Ser tolerante con los alumnos, definir claramente los criterios a evaluar.
	Miguel Ángel Bravo Eslava	Claridad para explicar, captar la atención de los alumnos.
	Miriam Callejas Mejía	Forma de explicar, no resuelve dudas.
	Raúl Olguín Chárrez	No domina los temas, control grupal, no prepara las clases.
	Ricardo Simón Rangel	Hacer más dinámicas sus sesiones, forma de explicar.
<b>Energías Renovables</b>	Ricardo Simón Rangel	Hacer sus clases más dinámicas, explicar de manera más clara.

## 2. RESULTADOS GENERALES DE EVALUACIÓN A LA TUTORÍA ACADÉMICA.

### 2.1 Número de Tutores Evaluados de Tsu por programa educativo

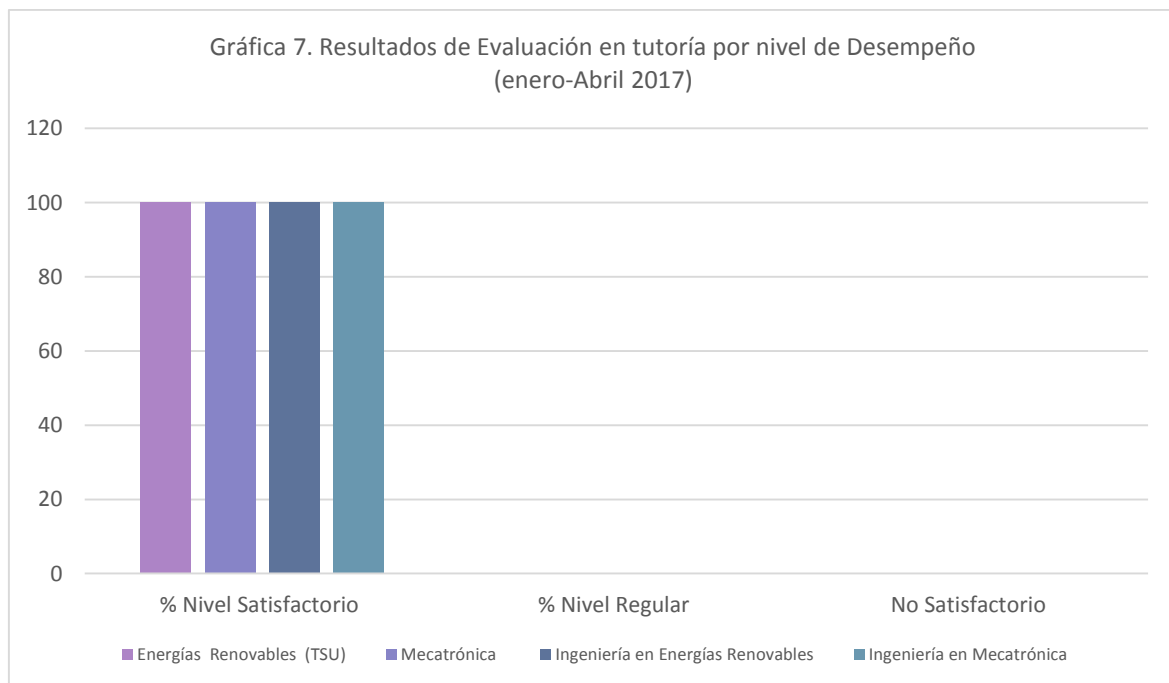
**Tabla 9. Número de tutores evaluados por programa educativo (Enero-Abril 2017)**

Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados
Energías Renovables (Tsu)	3
Mecatrónica	9
Ingeniería en Energías Renovables	1
Ingeniería en Mecatrónica	3



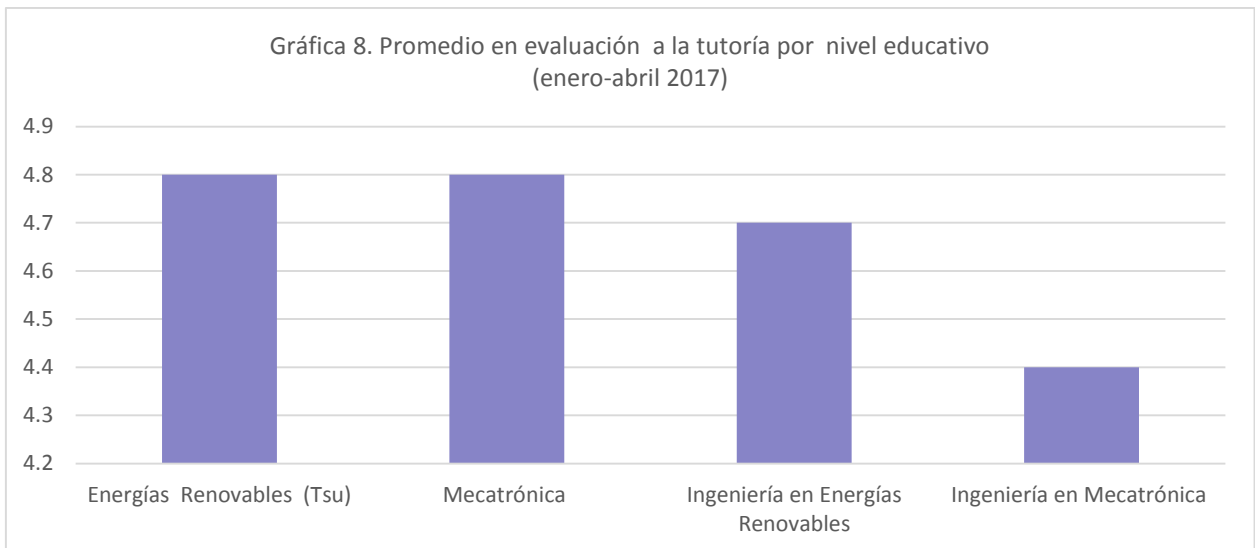
2.1 Número de tutores evaluados por nivel de desempeño. Durante el cuatrimestre enero-abril 2017, fueron evaluados por los alumnos un total de **16** tutores, **el 100%** de ellos con resultados que los ubican en el nivel Satisfactorio.

Tabla 10. Tutores de TSU evaluados por nivel de desempeño (enero-abril 2017 )							
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Nivel Satisfactorio	Nivel Regular	No Satisfactorio	% Nivel Satisfactorio	% Nivel Regular	No Satisfactorio
Energías Renovables (TSU)	3	3			100	0	0
Mecatrónica	9	9			100	0	0
Ingeniería en Energías Renovables	1	1			100	0	0
Ingeniería en Mecatrónica	3	3			100	0	0
<b>Total</b>	<b>16</b>	<b>16</b>			<b>100</b>	<b>0</b>	<b>0</b>



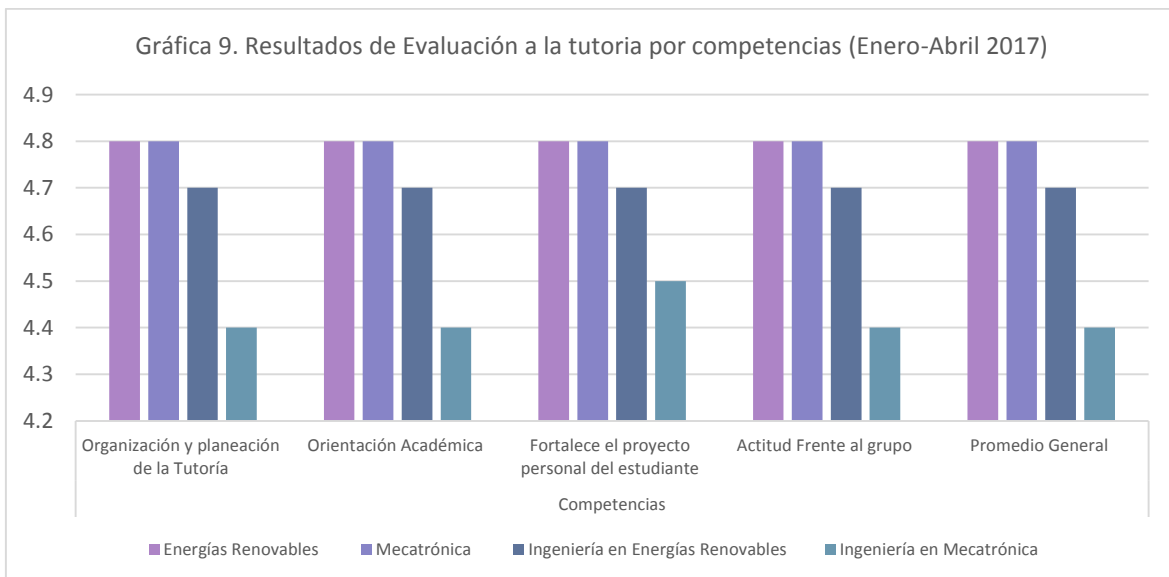
**2.2 Promedio de Evaluación a la tutoría por programa educativo.** El promedio en tutoría obtenido ubica a los tutores en el nivel Satisfactorio, con lo cual se logró la meta establecido en los indicadores institucionales.

Tabla 10. Promedios Generales en tutoría por Nivel educativo Sept-Dic 2016		
Programa Educativo	No. De Tutores Evaluados	Promedio por Programa educativo
Energías Renovables (Tsu)	3	4.8
Mecatrónica	9	4.8
Ingeniería en Energías Renovables	1	4.7
Ingeniería en Mecatrónica	3	4.4
<b>Total</b>	<b>16</b>	



**2.3 Resultado general de Evaluación a los tutores por Competencias.** El análisis por competencias se realiza con la intención de identificar de manera específica los aspectos a mejorar en los tutores, es éste periodo se observa que los docente de la ingeniería en mecatrónica tienen que fortalecer todas las competencias.

Tabla 11. Resultados Generales por Competencias en la Tutoría (Enero-abril 2017)					
Programa Educativo	Competencias				
	Organización y planeación de la Tutoría	Orientación Académica	Fortalece el proyecto personal del estudiante	Actitud Frente al grupo	Promedio General
Energías Renovables	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Mecatrónica	4.8	4.8	4.8	4.8	4.8
Ingeniería en Energías Renovables	4.7	4.7	4.7	4.7	4.7
Ingeniería en Mecatrónica	4.4	4.4	4.5	4.4	4.4



**2.4. Tutores mejor evaluados por programa educativo.** A continuación se menciona a los tutores que fueron mejor evaluados por los alumnos.

Tabla 12. Tutores mejor evaluados por nivel educativo (enero-abril 2017 )		
Programa Educativo	Nombre del Profesor	Resultado de Evaluación cuantitativa
Energías Renovables	Andrés David Gómez	4.9
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.9
	Javier Edén Villeda Lugo	4.9
	Karina García Sánchez	4.9
Ingeniería en Energías Renovables	<b>No aplica sólo había un grupo</b>	
Ingeniería en Mecatrónica	Huber Baltazar Trejo	4.4

**2.5 Tutores con resultados menores a los esperados.**

Para ubicar el desempeño académico y facilitar la retroalimentación y toma de decisiones, se utilizarán los siguientes rangos: De 5.0 a 4.1 desempeño satisfactorio, de 4.0 a 3.5 desempeño regular que requiere acciones preventivas; igual o menor a 3.4 desempeño no satisfactorio que requiere acciones correctivas. Para el presente cuatrimestre los resultados han sido favorables para casi todos los tutores de estos programas educativos pero hay que levantarse una acción Preventiva

Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Tutoría y aspectos específicos a fortalecer
<b>Mecatrónica</b>		

**2.6 Lista de tutores con recurrencia de comentarios en fortalezas que áreas de oportunidad**

Tabla 13. Concentrado de comentarios (tutores con mayores fortalezas que áreas de oportunidad) Tsu, Enero-abril 2017		
Programa Educativo	Nombre del tutor	Fortalezas encontradas
<b>Mecatrónica</b>	Angélica Gutiérrez Martínez	Apoya al grupo, motiva al grupo
	Miriam Callejas Mejía	Apoya a los alumnos cuando lo necesita, atenta a los problemas.
	Héctor Dirceu Reséndiz Trejo	Brinda apoyo, resuelve dudas, comprensivo.

Tabla 14. Concentrado de comentarios en aspectos a Mejorar (Tsu) Enero-abril 2017	
Nombre del tutor	Fortalezas encontradas
<b>Huber Baltazar Trejo</b>	Falta de apoyo para los alumnos, Falta de interés.

### 3. RESULTADOS DE EVALUACIÓN A LA GESTIÓN ACADÉMICO-ADMINISTRATIVA PARA PROFESORES DE TIEMPO COMPLETO (PTC) Y PROFESORES DE ASIGNATURA (PA)

3.1. Número de profesores evaluados por su director. En éste cuatrimestre el director evaluó a 21 profesores adscritos a sus programas educativos, 5 de tiempo completo, 16 de asignatura.

Tabla 13. Número de docentes evaluados por su director (Enero-Abril 2017)			
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo	Profesores de Asignatura	Total de profesores evaluados por su director
Mecatrónica y Energías Renovables	5	16	21

3.2 Resultados de evaluación Académica en Gestión Académico-Administrativa por nivel de Desempeño (Enero-Abril 2017)

Tabla 14. Resultados de Evaluación a la Gestión Académico-Administrativa (Nivel de desempeño), (Enero-Abril 2017)							
PROGRAMA EDUCATIVO	Profesores de Tiempo Completo		Profesores de Asignatura		Total de profesores evaluados	% por nivel de Desempeño	
	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Desempeño Satisfactorio	Desempeño Regular	Total	% de profesores con nivel Satisfactorio	% de profesores con nivel Regular
Mecatrónica y Energías Renovables (Tsu e Ing.)	20	1		21	95.2	4.8	0.0

3.3 Profesores Mejor Evaluados por su director en Gestión Académico-Administrativa (Enero-Abril 2017)

Tabla 15. Profesores Mejor Evaluados por su Director (Enero-Abril 2017)		
PROGRAMA EDUCATIVO	Docentes mejor evaluados por su director	
	Profesores de Tiempo Completo (PTC)	Profesor de Asignatura (PA)
Mecatrónica (Tsu. e Ing.), Energías Renovables	Israel López Mendoza Rufino Demillón Pascual	David Gutiérrez Montero

### 3.4 Profesores con resultados menores a los esperados en la evaluación realizada por su director

PROGRAMA EDUCATIVO	Nombre del Docente	Promedio Asignado
Mecatrónica	Huber Baltazar Trejo Leal	<p>Su promedio de 4.7 lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (RL), en su aspecto (RL.1.03) relacionado con muestra disposición y cooperación en el trabajo académico del PE.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases (PDYEC), en sus aspectos (PDYEC.2.02, PDYEC.2.03, PDYEC.2.04), “Relacionados con Evalúa el aprendizaje de acuerdo con el modelo educativo institucional”, “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte” y “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el área académica”.</p> <p>En la competencia de Participación Institucional (PI), en su aspecto (PI.4.03) relacionado con “conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos.</p> <p>Finalmente en la competencia de Vinculación (V) relacionada con “Participa en los eventos que promueven la vinculación del programa educativo con el entorno social (conferencias, cursos, desarrollo de servicios tecnológicos”. Obtuvo 4.</p>
	Rufino Demillón Pascual	<p>Su promedio de <b>4.7</b> lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b>, sin embargo en algunos aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado, por ejemplo en la competencia de Responsabilidad laboral (<b>RL</b>), en sus aspectos (<b>RL.1.01 y RL.1.02</b>), relacionados con “Cumple con el horario de trabajo”, “en caso de inasistencia,</p>



		<p>solicita permiso anticipado o justifica debidamente” en los que obtuvo 4.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, Desarrollo y Evaluación de las Clases (PDYEC), en sus aspectos (PDYEC.2.01, PDYEC.2.03, PDYEC.2.04), Cumple con el contenido y avance del programa de las asignaturas, “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte” y “Entrega en tiempo y forma la información de resultados académicos requeridos por el área académica”.</p> <p>Finalmente en la competencia de Participación institucional (<b>PI.4</b>) en su aspecto (<b>PI.4.03</b>), relacionado con “conoce y aplica correctamente los procedimientos académicos, obtuvo también 4.</p>
	Román Bravo Cadena	<p>Su promedio general fue de <b>4.5</b> lo que lo ubica en el nivel Satisfactorio, sin embargo en dos de las competencias fue evaluado con <b>4</b> en todos sus aspectos, por lo que se le invita a fortalecer su desempeño.</p>
	Abel Roque Salvador	<p>Su promedio general fue de <b>4.5</b> lo que lo ubica en el nivel <b>Satisfactorio</b>, sin embargo en varios de los aspectos de las competencias fue evaluado por debajo de lo esperado como se muestra a continuación:</p> <p>Competencia de <b>Responsabilidad laboral (RL)</b>, en su aspecto (<b>RL.1.01</b>), relacionado con “Cumple con el horario de trabajo” y “En caso inasistencia, solicita permiso anticipado o justifica debidamente”. En los que obtuvo 3.0 y 4.0.</p> <p>Mientras que en la competencia de Planeación, desarrollo y evaluación de las clases (<b>PDyEC</b>), en sus aspectos (PDyEC.2.02), (PDyEC.2.03) y (PDyEC.2.04, PDyEC.2.05 y PDyEC6), relacionados con “Evalúa el aprendizaje de acuerdo con el modelo educativo institucional, “Solicita validación de los exámenes con anticipación”. “Participa en la elaboración de material didáctico que apoye las asignaturas que imparte”, “Cuando es necesario establece acciones preventivas para mejorar el aprovechamiento académico de los grupos a los que imparte clase”, entrega en tiempo y forma la</p>

		<p>información de resultados académicos referidos por el área”, en los que obtuvo 4.</p> <p>Mientras que en participación institucional (PI), en sus aspectos <b>(PI.4.01)</b> relacionado con “participa activamente en la actividad académica” y en el de <b>(PI.4.03)</b>, relacionado con conocer y aplicar correctamente los procedimientos académicos.</p>
	Raúl Olguín Chárrez	<p>Su promedio de <b>3.9</b>, lo ubica en el nivel Regular, lo que de acuerdo al IT-SA-01, amerita acciones preventivas.</p> <p>Haciendo el análisis de instrumento aplicado en casi todas las competencias fue evaluado con promedios generales de <b>4.0</b>, pero en la competencia de participación institucional <b>(PI)</b> obtuvo un 1 (No satisfactorio), en el aspecto <b>(PI.4.02)</b>, relacionado con “Asistir a reuniones convocadas”.</p>

#### 4. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa

TABLA 9. Profesores mejor Evaluados en Docencia, Tutoría y Gestión Académico-Administrativa, durante el cuatrimestre Enero-Abril 2017				
Programa educativo	Nombre del profesor	Resultado de Evaluación a la Docencia	Evaluación como tutor	Gestión Académico Administrativa
Mecatrónica	Héctor Dirceu Reséndiz	4.9	4.8	4.6
Energías Renovables	David Pioquinto Beltrán	4.9	4.8	4.8
	Rufino Demillón Pascual	4.9	4.7	
Energías Renovables	Román Bravo Cadena	4.9		4.5
	Huber Trejo Baltazar	4.6	4.4	4.6
Mecatrónica	David Gutiérrez Montero	4.8	4.9	4.9